## Rédiger le rapport tout au long de l’enquête.

Il est fortement conseillé de ne pas attendre le mois 5 pour rédiger le rapport. Il est conseillé de commencer à réfléchir à sa structure et à compléter les parties introductives dès la phase d’enquête (mois 2 et 3). En effet, cette phase d’enquête comportera sans doute quelques temps « libres » entre deux rendez-vous… Afin de ne pas avoir à tout rédiger dans l’urgence à partir du mois 5, il est conseillé de commencer à rédiger l’introduction, le contexte socio-économique du territoire, le contexte de l’étude ainsi que le cadre méthodologique de l’enquête. Ensuite, il sera encore possible de commencer à rédiger des versions « premier jet » des analyses par groupe d’acteurs, même si tous les acteurs n’ont pas encore été rencontrés. Cela permettra à l’enquêteur d’avancer dans son analyse, quitte à y revenir plus tard pour tout modifier.

Voici une proposition de plan pour ce rapport technique :

**Introduction**

**I. Cadre de l’étude**

A. Rappel des objectifs et de la méthode d’une étude d’ancrage.

B. Cibler les facteurs d’influence prioritaires : listing des acteurs clés du territoire

C. Limites méthodologiques

**II. Résultats de l’enquête**

A. Synthèse des trois indicateurs

B. Résultats annexes (Changement climatique, AFOM, Comité consultatif…)

**III. Discussions et propositions d’actions.**

A. Discussion des résultats par facteurs d’influence

*i.* Facteurs d’influence *1 (ex : les demandes des acteurs du tourisme)*

*ii.* Facteurs d’influence *2 (ex : la pression cynégétique)*

*iii.* Facteurs d’influence *3 (ex : la fracture locale)*

*iv.* Facteurs d’influence *4 (ex : une gouvernance questionnée)*

B. Identification des axes d’amélioration

C. Proposition d’objectifs et actions à intégrer au PG. (co- construit avec l’équipe !)

**Annexes**

1. Résultats détaillé des indicateurs.

**Si l’enquêteur est stagiaire**, alors le plan du rapport pourra être adapté pour correspondre aux attentes universitaires : par exemple un master recherche aura besoin de développer la partie théorique sur les notions d’ancrage, d’appropriation, d’acceptation… en revanche un master professionnel portera plus de temps sur la discussion conclusive autours des actions possibles pour la réserve, suite à l’étude. Dans tous les cas, l’enquêteur devra prendre garde à ne pas se contenter de suivre le cadre qui est proposé par le présent guide méthodologique : ce guide ne doit pas être un carcan mais un appui pour développer son rapport. En fonction des sensibilités, des compétences, il sera possible de développer davantage tel ou tel axe d’analyse, même si ce n’est pas prévu dans le guide. Il est possible par exemple de pousser davantage dans l’exploitation des données en réalisant des cartographies d’acteurs ou des facteurs d’influence, en fonction de plusieurs facteurs. Il est possible également de réaliser des cartes à dires d’acteurs durant l’enquête. Il est possible d’imaginer beaucoup de chose en parallèle de la trame proposée par ce guide méthodologique… tout en veillant à atteindre les principaux objectifs de l’étude : identifier des points d’amélioration de l’ancrage et définir des actions à intégrer au PG de la réserve.

Ci-dessous**,** une proposition de plan pour le rapport universitaire. Il est possible de le modifier à la marge, mais la structure doit rester similaire. Il est possible de reprendre des éléments des précédents rapports d’ancrage pour compléter la première partie du rapport mais il est conseillé, pour les rendus universitaires, de ne pas s’en contenter et au contraire d‘enrichir la discussion et de faire part de critiques méthodologiques ou théoriques.

**Introduction**

**I. Cadre de l’étude**

A. Rappel des objectifs et de la méthode d’une étude d’ancrage.

B. Cadre théorique au choix autour des notions d’appropriation, de perceptions et d’usages.

C. Présentation du site

D. Cibler les facteurs d’influence prioritaires : listing des acteurs clés du territoire

C. Limites méthodologiques

**II. Résultats de l’étude de cas.**

A. Résultats détaillés de l’évaluation.

*i. Les métriques de l’indicateur de connaissance.*

*ii. Les métriques de l’indicateur d’intérêt.*

*iii. Les métriques de l’indicateur d’implication.*

B. Résultats annexes (Changement climatique, AFOM, Comité consultatif…)

**III. Discussions et propositions d’actions.**

A. Discussion des résultats par facteurs d’influence

*i.* Facteurs d’influence *1 (ex : les demandes des acteurs du tourisme)*

*ii.* Facteurs d’influence *2 (ex : la pression cynégétique)*

*iii.* Facteurs d’influence *3 (ex : la fracture locale)*

*iv.* Facteurs d’influence *4 (ex : une gouvernance questionnée)*

B. Identification des axes d’amélioration

C. Proposition d’objectifs et actions à intégrer au PG. (co- construit avec l’équipe !)

D. Conclusion du rapport (co- construit avec l’équipe !)

**Annexes**